

Д. В. Котолупов

1812.

Победа ценой отступлений

издание 2-е дополненное

Экоинвест
Краснодар
2014

УДК 82.3
ББК 84(2Рос=Рус)
К 73

Котолупов, Д. В.

К 73 1812. Победа ценой отступлений / Котолупов Д. В. –
Краснодар: Экоинвест, 2014. – 172 с.

ISBN 978-5-94215-194-26

Издание полной версии художественно-документального произведения «1812. Победа ценой отступлений» посвящается учащимся МАОУ СОШ № 84, проявившим глубокий интерес к легендарным страницам российской истории – Отечественной войне 1812 года и Заграничному походу Русской армии.

Эта книга – литературный дебют, в историческом жанре, краснодарского учителя истории, обществознания, кубановедения. В ней достаточно реалистично описываются основные события великого противостояния двух сильнейших европейских империй – военного состязания Великой и Русской армий. Десятки тысяч храбрых русских воинов, защищавших своё Отечество, пали смертью храбрых, увековечив свои имена на скрижалях истории войны 1812 года. Противоборство увенчалось победой благодаря патриотическому энтузиазму всего русского народа, закончилось не просто изгнанием некогда Великой армии за пределы Российской империи, продолжилось преследованием врага в Заграничном походе силами союзников и Русской армии во главе с царём Александром, триумфально выполнивших миссию освободителей европейских народов, сбросивших благодаря русским мстителям вассальные оковы наполеоновской тирании. Если поход в Россию Великой армии обернулся катастрофой для большинства солдат, то последняя битва при Ватерлоо, демонстрируя превосходство армии лорда Веллингтона, закончившись поражением французской армии, окончательно разрушила последние надежды Наполеона на возрождение утраченного господства над Европой.

УДК 82.3
ББК 84(2Рос=Рус)

ISBN 978-5-94215-194-2

© Котолупов Д. В., 2014
© Экоинвест, 2014

От автора

Написание своей книги, автор приурочил к юбилейной дате 200-летия Отечественной войны 1812 года, легендарной странице русской истории, примере героического противостояния русского народа вторжению армии Наполеона в Россию. Своё исследование, автор посвятил именно этой, для всей России, знаменательной дате, предоставив возможность нашим школьникам, студентам и всем людям, увлекающимся историей Отечества, мысленно перенестись в удивительно занимательную эпоху грозного нашествия Великой армии в Россию.

Наполеоновская орда имела разноликий национальный состав. Представители почти всех европейских держав вынуждены были участвовать в войне против России. Приоткрывая самые яркие страницы противоборства и мужественного сопротивления русских защитников Отечества, от генералов до простых солдат, автор ставил перед собой задачу – обратить внимание современных поколений на тот беспримерный героизм, который был проявлен нашими далёкими прауродителями. Автор акцентировал в большей степени внимание на весомом вкладе боевых генералов, офицеров, солдат, простого русского народа в общий успех победы над армией Наполеона в России в 1812 году. Анализируя и обобщая знаменитые исторические источники об Отечественной войне 1812 года, такие, как «Поход в Россию» Ф.-П. Сегюра; книгу с тем же названием А. Коленкура, Карла фон Клаузевица; «Дневник офицера Великой армии в 1812 году» Ц. Ложье; «Опыт партизанских действий в 1812 году» Д.В. Давыдова, «Записки боевого офицера»; «Очерки о Бородинском сражении» Ф. Н. Глинки; «Записки» генерала А.П. Ермолова; «Наполеон» Е. В. Тарле; «Кутузов» П.А. Жилина; «1812. Великий год России» Н.А. Троицкого; «Нашествие Наполеона на Россию» Е.В. Тарле; автор стремился изложить события войны 1812 года в более простой, современной и доходчивой художественно – документальной форме.

Сознательно делая книгу доступной широкому кругу любителей истории, стараясь привлечь молодого читателя благодаря динамичности, драматичности и реалистично-

сти описываемых событий. Автор постарался воссоздать хронологический порядок действий двух противостоящих армий в войне 1812 года, опираясь в своей работе-исследовании на фундаментальный материал всемирно известных исторических источников, производя синтез взглядов и мнений историков прошлого, но сохраняя свой литературный почерк.

С одной стороны, автор представил точки зрения боевого русского офицера Ф.Н. Глинки; Карла фон Клаузевица, прусского офицера перешедшего на русскую службу в годы нашествия армии Наполеона в Россию; генерала А.П. Ермолова; полковника партизанского отряда Д. Давыдова; гвардейского артиллерийского офицера Александра Норова.

С другой стороны, изложил восприятие войны 1812 года, исходя из мемуаров Ф.-П. Сегюра – генерал-адъютанта Наполеона, А. Коленкура – дипломатического представителя в Петербурге, а в следствии и обер-шталмейстера, и других лиц приближённых к императору, участников тех кровавых событий.

Цитируя воспоминания очевидцев той грозной эпохи: А.П. Ермолова, А. Норова, Ф.Н. Глинки, Д.В. Давыдова, Карла фон Клаузевица, графа Сегюра, Армана де Коленкура, Ц. Ложье, М. Марбо, Бургоня, Д. Фюзейе, Ф. Мерсьера, участников ставших впоследствии известными персонами в отечественной и всемирной истории, автор попытался, тем самым, привнести атмосферу достоверности и особый колорит своему повествованию.

Создавая обобщения и выводы из событий Отечественной войны 1812 года, автор стремился отстоять свою точку зрения на основе общеизвестных фактов войны. При этом, предлагая своё восприятие всемирно известных событий войны 1812 года. В своих умозаключениях, автор иногда идет в противовес стойким ключевым позициям советских историков, рьяно охранявших легендарный образ фельдмаршала Кутузова. И присоединяясь к тем, которые имеют фактическое основание полагать, что роль и заслуги полководца не могут иметь первостепенную значимость, если они затмевают заслуги всего русского народа и его лучших представителей в лице целой плеяды бесстрашных боевых генералов, офицеров и солдат.

Несомненным и очевидным фактом для автора является несогласованность в действиях 1-ой, 2-ой и 3-ей русских армий, как при Барклае де Толли, так и после назначения верховным командующим М.И. Кутузова. Цель, которую поставил автор перед собой – исследование истинных причин и обстоятельств отступления Русской армии, примеров самоотверженности действий многих русских генералов, офицеров и солдат, а также изучение истоков патриотического негодования всего русского народа, обернувшегося партизанской, всенародно-крестьянской войной против армии ненавистного иноземца Наполеона.

Глава 1. Преддверие великой войны

Предчувствие неизбежности великой войны, казалось, витало в самом воздухе. В предшествовавший год в России многие люди отмечали сверхъестественные явления в природе, считая это знамением грядущих бедствий. Так, к примеру, в письмах русского офицера Ф.Н. Глинки мы находим следующее подтверждение мною сказанных слов: «Недаром, – говорят простолюдины, – прошлого года так долго ходила в небесах звезда; недаром горели города, села, леса и во многих местах земля выгорела: не к добру это всё! Быть великой войне!».

Обращаясь к историческим источникам, мы находим доказательства того, что политический конфликт между Наполеоном и царём Александром I возник ещё задолго до начала войны. Ежегодные встречи, о которых условились после тильзитского соглашения император Наполеон и Александр, являлись для русского царя скорее необходимостью, нежели истинным желанием оставаться верным политическим интересам Франции в борьбе против Англии.

Прологом для разрыва послужило «эрфрутское свидание» двух императоров, где решались сразу несколько вопросов, суть которых, по словам А. Коленкура, для императора Наполеона дало «сохранение крепостей на Одере... он сохранил свои позиции в Пруссии и свой политический и военный престиж в Германии». Царь Александр был осведомлён, что большую часть своей энергии Наполеон направляет для решения испанского вопроса, т. е. ликвидации возможности испанского восстания против владычества и тирании наполеоновской империи.

У А. Коленкура мы находим доказательства крайне малых выгод, которые обрёл русский царь Александр впоследствии встречи с Наполеоном в Эрфурте, а именно: «Россия, в конце концов, удовольствовалась в прусском вопросе... скидкой нескольких миллионов, но это не имело, по существу, никакого значения, поскольку Пруссия не приобретала вновь ни политической, ни территориальной независимости». Присутствие германских королей в Эрфурте

носило чисто официальный характер. Всем было прекрасно известно, кто на самом деле влияет на внутренние дела в Германии и является негласным хозяином в Европе. Если верить беседе, которая состоялась между послом А. Коленкуром и русским императором Александром, последний красноречиво и убедительно изложил главные причины, по которым, на его взгляд, Наполеон не сможет покорить Россию молниеносно, отчего увязнет в ней, и его положение станет ещё более критическим, нежели в Испании. Царь Александр говорил открыто, что постарается «сохранить организованную армию», а суровый климат сокрушит вместо русских солдат, армию Наполеона, сломив гордыню французского императора.

В свою очередь, не скрывая своего раздражения по поводу неуступчивости императора Александра, в беседе с А. Коленкуром, Наполеон назвал русского царя человеком «фальшивым» и «слабохарактерным». Все предупреждения и опасения А. Коленкура не возымели на французского императора должного действия. Наполеон настаивал, что у императора Александра «византийский характер». Постоянные язвительные намёки Наполеона о причастности Александра к смерти своего отца – императора Павла, убитого в результате последнего дворцового переворота, разжигали огонь ненависти и неприязни русского царя к выскочке-корсиканцу, быстро забывшему свою родословную.

Императору Александру не составило бы труда напомнить Наполеону, каким способом в прошлом, пожизненный консул Франции надел себе имперскую корону в Соборе Парижской Богоматери в 1804 году. По словам А. Коленкура император Наполеон произнёс: «Я не мешаю ему округлять свои владения в Азии... в Турции». Наполеон, оправдываясь, убеждал А. Коленкура, что «не хотел ни войны, ни восстановления Польши». А. Коленкур на аудиенции открыто заявил французскому императору: «Бесспорно, ваше величество хотите воевать с Россией не только из-за Польши,... чтобы не иметь больше конкурентов в Европе и видеть там только вассалов». Опытный французский дипломат А. Коленкур, раскрывая тайный ход мыслей императора, разгадал его стремление стать «первым среди равных». Обвиняя царя Александра в двуличности, Наполеон сам обладал

неприкрытым лицемерием. Вот как убедительно об этом писал А. Коленкур: «У него был такой вид, как будто он говорил мне: «Вы правы, вы угадали верно, но не говорите об этом...»»

А. Коленкур отмечает характерную особенность, свойственную натуре императора Наполеона в своей непреклонности «привычкой внушать или навязывать другим свои взгляды». И никто уже не был в силах переубедить французского императора, упрямо полагавшего, что русский царь Александр будет придерживаться правил его европейской интриги, суть которой сводилась к тому, чтобы непременно стать единственным властителем в Европе, даже если для этого потребуется превратить все другие европейские державы в покорных вассалов имперской Франции. Единственной проблемой, остававшейся в этом вопросе, была незыблемость независимых интересов Англии и несговорчивость царя Александра. Он не желал придерживаться жёстких условий континентальной блокады против Британской империи. Император Александр упорно, но дипломатично уклонялся от военного союза с Францией и проявлял в большинстве политических вопросов компромиссы, шедшие вразрез истинным намерениям французского императора Наполеона.

Преемником А. Коленкура в России стал Ж.-А. Лористон, который был послан в Петербург Наполеоном не столько в качестве дипломата, сколько с целью выполнения тайной миссии – сбора информации на русских генералов. Было собрано досье на 60 из них. Вот лишь некоторые упреки русского царя Александра, которые, по словам А. Коленкура, он высказал в адрес Наполеона в беседе с посланником де Нарбоном. Ему императором отводилась двойная роль: до последнего притворно внушать русскому царю, что все приготовления на границе не связаны с готовящимся вторжением в Россию, причём на то Александр, якобы, говорил: «Я не обнажу шпаги первым. Я не хочу, чтобы Европа возлагала на меня ответственность за кровь, которая прольётся в эту войну... в течение 18 месяцев, мне угрожают,... 300 тысяч готовится перейти мои границы, а я всё ещё соблюдаю союз и храню верность всем принятым на себя обязательствам». В заключение



Александр I



Наполеон I